

THANKS

(VOL. 139)

BUSINESS NEWS LETTER

発行日：平成21年1月1日
発行者：有限会社サクスマインドコンサルティング
連絡先：〒359-1118
埼玉県所沢市けやき台 1-41-11
TEL:04-2922-1417
E-MAIL：info@thanksmind.co.jp
<http://www.thanksmind.co.jp>

特集

「ロジカルシンキングの基本（その1）」・・・納得できない主張とは？

2009年は心機一転。

THANKSも、新しい特集を組みたいと思います。

テーマは、ロジカルシンキング（論理思考）と問題解決。

さて、今回はその第1回。

「ロジカルシンキングとは？」と大上段に構える前に、ちょっと、準備体操をしたいと思います。

納得できない主張とは？

皆さんが、相手の人から、以下のような話をされました。

素直に「なるほど。そうだよな・・・」と納得しますか？

もし、納得しないとしたら、なぜでしょうか？

（問題1）

優秀な学生を確保するためには、社員に対する待遇をもっとよくすべき！

（問題2）

今年の新入社員は、英語を話せる人を採用すべき！

（問題3）

大阪府は財政難なので、毎年、維持費がかかる「弥生文化博物館」は廃止すべき！

（問題4）

社員の親睦をはかるためのイベントとしては、「社員旅行」「運動会」「ボーリング大会」「バーベキュー大会」等が考えられるが、一番費用がかからない「バーベキュー大会」が望ましい。

（問題5）

無口な人は営業には向かない。

佐藤さんは無口なので、営業には向いていない。

(問題6)

トヨタの車は、品質の良さに定評がある。
今、購入を検討しているフィットはトヨタの車なので、品質については安心できる。

(問題7)

市場調査結果によれば、お客様の商品選定基準で最も多い理由は価格の安さ。
今、最も売れているA社の商品は、当社の商品よりも価格が20%安い。
だから、当社はA社に差別化するために徹底して品質を高める必要がある。

(問題8)

最近のサッカーは、バックス（守備の選手）の攻撃参加が重要と言われている。
新入生の佐藤さんは、シュートが上手で、パスのセンスもあって、90分間
走り回れる体力もある。
だから、佐藤さんを、バックスにすべきである。

(問題9)

野球選手にとって、強肩、俊足、選球眼の良さは大きな武器。
イチローは肩が強いし、足も速いし、眼も良い。
だからイチローは、野球選手として素晴らしい成績を残すことができる。

(問題10)

私が山本さんを次期営業所長に推薦する理由は以下の3点。

- ①周囲の人から人望が厚い。
- ②約束を必ず守る。
- ③周りの人に気を遣う。

(問題11)

クラスの田中さんは、スマップのファン。
クラスの清水さんもスマップのファン。
クラスの吉田さんもスマップのファン。
クラスの女子の中では、スマップが1番人気である。

(問題12)

木村拓哉主演の「華麗なる一族」はヒットした。
香取慎主演の「薔薇の無い花屋」もヒットした。
長瀬智也主演の「歌姫」もヒットした。
スマップのメンバーが主演するドラマはヒットする可能性が高い。

なぜ、納得できないのか？

上記の主張が、なぜ納得できないのでしょうか？
その理由を考えて行きましょう。

(問題1)

優秀な学生を確保するためには、社員に対する待遇をもっとよくすべき！

原因＝主張が抽象的

→「程度」が分からないので、正しいかどうか判断できない・・・

「優秀」といっても、具体的にどのように優秀なのかが分かりません。
また、「待遇をよくすべき」といっても、その中身が分かりません。
初任給を上げるのか？ もし、上げるとしたら、どの程度か？
あるいは、独身寮などを整備するのか？
あまりにも抽象的過ぎて、何も判断できません。

(問題2)

今年の新入社員は、英語を話せる人を採用すべき！

原因＝理由が欠落

→「なぜ？」が理解できない

なぜ、英語を話せる人が必要なのか、この主張だけでは、全く分かりません。
例えば、「海外に事業所を開設するから」とか、「海外調達を増やすから」とか・・・
何か理由があるはずでしょう。
そうした理由を明確にしなければ、人は納得してくれません。

(問題3)

大阪府は財政難なので、毎年、維持費がかかる「弥生文化博物館」は廃止すべき！

原因＝結論を出した判断基準が不明確

→どうして、そういう「基準」にしたのか分からない

維持費がかかる施設は「弥生文化博物館」だけではないはず。
なぜ、他の施設はOKで、本施設はNGなのか？
その判断基準が分かりません。
例えば、「年間に赤字が××億円以上ならば廃止」とか、「他に同じような施設があるならば統合」とか・・・
廃止施設を選定する際の判断基準が示されて、それに「合致しているから」ということならば納得するでしょうが、そこが「ブラックボックス」では、やはり納得できません。

(問題4)

社員の親睦をはかるためのイベントとしては、「社員旅行」「運動会」「ボーリング大会」「バーベキュー大会」等が考えられるが、一番費用がかからない「バーベキュー大会」が望ましい。

原因＝判断基準自体の納得性が乏しい

確かに「一番費用がかからない」というのは、ひとつの判断基準です。

しかし、それだけで決めていいのでしょうか？

もともとの目的は社内の親睦。

費用がかからないことよりも、「皆が参加しやすい」といった基準の方がいいのでは？

そういう疑問が湧くでしょう。

(問題5)

無口な人は営業には向かない。

佐藤さんは無口なので、営業には向いていない。

原因＝根拠となる前提条件が不適切

→ 前提が崩れているため、結論が正しいかどうか判断できない・・・

「無口な人は営業が向かない」ということは言いきれません。

今の時代は、お客様の要望や状況をじっくり「聴いて」、ニーズに応えることが重要。

一方的にべらべら話をする営業は、逆に敬遠されます。

(問題6)

トヨタの車は、品質の良さに定評がある。

今、購入を検討しているフィットはトヨタの車なので、品質については安心できる。

原因＝根拠となる前提の間違い

→ 前提が正しくないので、結論が正しいかどうか判断できない・・・

「フィット」はトヨタの車ではなく、ホンダの車です。

確かにフィットはいい車ですが、そもそもの前提が正しくないので、論理的には、結論が正しいとは言えません。

(問題7)

市場調査結果によれば、お客様の商品選定基準で最も多い理由は価格の安さ。

今、最も売れているA社の商品は、当社の商品よりも価格が20%安い。

だから、当社はA社に差別化するために徹底して品質を高める必要がある。

原因＝根拠と結論のズレ

→ 根拠から見て、どうして、そのような結論が出たのか理解できない・・・

お客様の商品選定基準は「価格の安さ」であり、A社の商品が売れている理由も同様。

そうであれば、論理的には「当社も安くする！」が正論。

なぜ、「品質」に話がすり替わったのか、理解できません。

(問題8)

最近のサッカーは、バックス（守備の選手）の攻撃参加が重要とされている。
新入生の佐藤さんは、シュートが上手で、パスのセンスもあって、90分間
走り回れる体力もある。
だから、佐藤さんを、バックスにすべきである。

原因＝根拠と結論の飛び

→ 話の展開に「無理」があって、結論を正しいとは思えない・・・

シュートが上手で、パスのセンスもあって、体力があるならば、むしろフォワード（攻めの選手）の方が向いているのでは？

もし、「当チームにとってバックスが手薄で大きな課題」ということがあるならば話は分かりますが、そうしたことが説明されてなければ、納得できません。

(問題9)

野球選手にとって、強肩、俊足、選球眼の良さは大きな武器。
イチローは肩が強いし、足も速いし、眼も良い。
だからイチローは、野球選手として素晴らしい成績を残すことができる。

原因＝根拠の漏れ

→ 根拠が不足していて、結論が正しいかどうか判断できない・・・

確かに、強肩、俊足、選球眼は野球選手にとって重要。

しかし、それだけで、素晴らしい成績を残すことができるのか？

例えば、バッティングや守備の技術は？

根拠に漏れがあると、納得できません。

(問題10)

私が山本さんを次期営業所長に推薦する理由は以下の3点。

- ①周囲の人から人望が厚い。
- ②約束を必ず守る。
- ③周りの人に気を遣う。

原因＝根拠のダブリ

→ いろいろな根拠を出しても、結局、言っていることは同じこと・・・

3つの理由を挙げていますが、どれも結局①の「人望」につながるばかり。

約束を守らなければ人望は無いし、周りの人に気を遣える人でなければ、人望は厚くなりません。

1つの理由だけで主張されると、「もっと他の面も考えたら？」とすぐに思いますが、3つも理由を言われると、なんとなく「そうかな・・・」と思ってしまいます。

しかし、3つの中身が同じだったら、これは1つの理由と同じです。

本事例であればヒューマンスキルの面だけではなく、営業に対する見識といったテクニカルスキルや、問題解決力を中心とするコンセプチュアルスキルも考慮すべきです。

(問題 1 1)

クラスの田中さんは、スマップのファン。
クラスの清水さんもスマップのファン。
クラスの吉田さんもスマップのファン。
クラスの女子の中では、スマップが1番人気である。

原因＝根拠となる観察事項（データ等）の不足

→ これだけの事項では、必ずしも結論が正しいとは言えない・・・

1番人気と断言するためには、少なくともクラスの過半数を超えることが必要です。
果たして、クラスの女子は一体何人いるのか？
6人ということはないですね。

(問題 1 2)

木村拓哉主演の「華麗なる一族」はヒットした。
香取慎吾主演の「薔薇の無い花屋」もヒットした。
長瀬智也主演の「歌姫」もヒットした。
スマップのメンバーが主演するドラマはヒットする可能性が高い。

原因＝根拠となる観察事項（データ等）の誤り

→ 根拠が崩れているために、結論の信ぴょう性自体が危うい・・・

「華麗なる一族」に主演した木村拓哉は確かにスマップのメンバーです。
また、「薔薇の無い花屋」に主演した香取慎吾もスマップのメンバーです。
しかし、長瀬智也は？
同じジャニーズでも、スマップではなくて、TOKIOのメンバー。
前提となる根拠が崩れてしまっています。

＜次号に続く＞